

Proletarios de todos los países... ¡unios!



Organo Central del Partido Comunista Marxista-Leninista

El 1er. Activista de la Revolución Chilena



**ENERO - MARZO
VALOR \$250.-
Nº 2**

**CON LA FIRMA DEL T.L.C...
¡¡ SOLO GANARAN EL
YANQUI Y EL BURGUES!!**

EDITORIAL

A Conducir y Orientar la Lucha Popular para Enfrentar el Modelo Neoliberal.

En lo social hemos podido apreciar desde comienzos del año que pasó una serie de movilizaciones de distintos sectores que en mayor o menor medida se han visto afectados por el progresivo desgaste del proyecto económico concertacionista (el denominado CRECIMIENTO CON EQUIDAD), así como por la fórmula con que el gobierno quiso ponerle remedio (el llamado AJUSTE ANINAT). Dichas movilizaciones han tenido como principal característica el ser eminentemente reivindicativas, es decir, perseguir la satisfacción de demandas (principalmente económicas) muy sentidas por las masas. En tanto otro aspecto importante ha sido la creciente participación de la clase Obrera tanto en calidad como en cantidad, dentro del conjunto de Movilizaciones ocurridas.

El combativo Movimiento de los Mineros del Carbón (que obligó al gobierno a negociar), así como las huelgas anteriormente ocurridas en industrias tales como MACHASA, ACEROS CHILE, PLASTICOS UNIVERSAL, 2 en 1 y GRAU, entre otras, nos indican que la CLASE OBRERA "tradicional" no ha sido "asimilada" por el Capitalismo y que en la medida que este se desvuelve son inevitables las confrontaciones entre esta y los Patrones. Hechos recientes como por ejemplo la marcha de los Trabajadores Forestales y Madereros y el último paro de los CONSULTORIOS MUNICIPALIZADOS a mediados de Noviembre, nos confirman por otra parte que no se trata de un fenómeno que ya paso. Por todo ello es que resulta de suma importancia que asumamos seriamente el desafío de entregar orientación a estas movilizaciones, así como disputar su conduc-

ción a los diferentes agentes de la burguesía enquistados en su seno, ya sean estos vendidos abiertos tipo DC-PS o demagogos populacheros tipo PC, que tratan de usar las luchas populares para obtener mayores cuotas de poder en el Sistema, pero sin ningún afán de ir mas allá de lo que la legalidad burguesa pueda tolerar. Si bien muchas de estas movilizaciones han sido masivas, aún no hay una claridad en el conjunto de sus participantes acerca de las verdaderas causas de la situación que los afecta y es por eso que en la inmensa mayoría siguen siendo casi inexistentes las demandas de tipo político, lo que demuestra claramente el bajo nivel de CONCIENCIA desarrollada aún por nuestro pueblo en su lucha por una vida mejor, al punto de poder apenas ligar lo económico con lo político en esta. Otro fenómeno interesante es el hecho de que no obstante este repunte movilizador de la Clase Obrera en el último tiempo, se ha mantenido también la tendencia movilizadora en otros sectores (por ejemplo Profesores) que no podemos considerar como de "la Clase Obrera Tradicional", ejemplo de ello fue la reciente huelga de los colegios de la SOFOFA (SOCIEDAD DE FOMENTO FABRIL) y una serie de conflictos menores de empleados tales como FARMACIAS CRUZ VERDE y CAFE PAULA en Octubre último y la huelga de los funcionarios de Tribunales.

Otro frente de masas en donde se han comenzado a desplegar en el último período diferentes MOVILIZACIONES contra las consecuencias de la aplicación del MODELO NEOLIBERAL es el de los ESTUDIANTES, en donde el reglamento que pretende imponer el MINISTERIO DE EDU-

CACION para poder usar el FONDO SOLIDARIO a los estudiantes de Universidades estatales se convirtió en un factor capaz de generar una movilización importante a mediados de Noviembre, la que bien podría convertirse en el adelanto de otras mayores en la medida que no haya respuesta satisfactoria a las demandas estudiantiles y se intente avanzar por la vía del "autofinanciamiento" a una eventual privatización de las Universidades Tradicionales, como ya se rumorea insistentemente en diversos círculos del Gobierno y la Concertación. Incluso los Estudiantes de la Educación Privada han comenzado últimamente a jugar un rol mucho más activo en la defensa de sus derechos así como en la denuncia del negociado escandaloso que significa este sistema de educación superior, tal como lo demuestra la Toma de la Universidad BLAS CAÑAS.

Resumiendo, todas estas situaciones antes mencionadas (Huelgas, Marchas, Tomas, etc.) no son más que la consecuencia lógica del desgaste creciente del proyecto neoliberal impuesto en nuestro país y encarnado hoy en día por el gobierno de la Concertación, pero ya las masas populares comienzan a despertar, y al calor de las mismas movilizaciones en defensa de sus derechos y demandas, se nos ofrece la inmejorable oportunidad de influir en ellas, fortaleciéndonos como Partido tanto en calidad como en cantidad y así, en aguda e inevitable lucha ideológica con los burgueses y revisionistas, ir tomando progresivamente la conducción del proceso y en la medida que echemos raíces en las Organizaciones de Masas ya existentes y aportemos en forma importante al surgimiento o renacimiento de otras hoy inexistentes o des-

aparecidas, lograr la RECONSTRUCCION del MOVIMIENTO OBRERO Y POPULAR chileno sobre sus Bases HISTORICAS, para que este, orientado y conducido por nosotros, pueda ponerse a la altura de los desafíos que se requiere afrontar para derrocar al Capitalismo y abrir paso a la Construcción de la Nueva Sociedad.



Comentario Nacional

La Concertación: Actual Expresión Política del Capital Financiero

.....

A 5 años del retorno de la Democracia Burguesa en nuestro País se agudizan las contradicciones y conflictos entre los Sectores Populares y la voracidad del Capital Financiero que hoy hegemoniza los destinos de gran parte del Globo. Esta Dominación del Capital Financiero es conducida en Chile no sólo por la Derecha tradicional (R.N. y U.D.I.) o las F.F.A.A., además de estas un papel destacado en este proceso lo juegan los sectores aglutinados en la Concertación (P.S., D.C., P.P.D., P.R.S.D.). Este bloque de partidos se encuentra hoy en el poder político y desde el triunfo de Patricio Alwyn gobierna para institucionalizar los logros alcanzados por las políticas económicas Neoliberales o Monetaristas (1).

El Modelo para la "transición democrática" que hoy vivimos fue irradiado desde los países capitalistas desarrollados, países que experimentaron con mucha anticipación la crisis del Capital Industrial y el arribo de los Monopolios Financieros, que hoy en día se apropian de gran parte de las ganancias de la producción mundial. La entrada en escena de este Capital Monopólico-Financiero trae a cuevas todo un Sistema Político-Social, que en los países imperialistas o capitalistas desarrollados se expresó mediados de los 70 en un mayor perfeccionamiento del Aparato Burocrático del Estado, impidiendo la participación directa de los Sectores Populares. De este modo la estructura estatal burguesa evitó comprometerse directamente con los intereses de la Clase Obrera y de los Sectores marginados. Las Continuas elecciones de autoridades tienen entonces un carácter puramente formal y se enmarcan en la engañosa propaganda de participación que esgrimen los partidos burgueses para mantener la cohesión social. Estas "Democracias Avanzadas" que se instalan en los países capitalistas desarrollados tienen una amplia gama de protecciones institucionales, la estructura jurídica de las

Constituciones Políticas de dichos países excluyen las demandas de los sectores más empobrecidos y segregados por la Burguesía. En Europa por ejemplo, existe una fuerte discriminación a los inmigrantes, sean estas personas que provengan de zonas empobrecidas de esos mismos países, extranjeros nacionalizados o que conserven aún su nacionalidad de origen, no importa, esta segregación tiene un carácter institucional.

Es evidente que en el marco político de estas "democracias" de Europa Occidental, Japón y Norteamérica no existe un nivel agudo de conflicto debido a la mantención de altos índices de crecimiento económico (2), lo cual hace muy estable el curso de los gobiernos y la lucha de clases no se manifiesta en toda su intensidad. Por otra parte, en Chile la Burguesía Nacional por encargo del Imperialismo dio lugar a una "Democracia Protegida", de suerte que el Capital Financiero tenga un ambiente propicio para su expansión. Esta "Democracia", que no es otra que la Democracia Burguesa, tiene entre sus características la mantención de instancias de poder exentas de elección popular, por ejemplo los Senadores Designados, el Tribunal Constitucional, el Consejo de Seguridad Nacional, además de la inamovilidad de los Comandantes en Jefe de las F.F.A.A. y de Orden y el Poder Judicial, incluyendo dentro de este a la Justicia Militar.

Otra característica de esta "Democracia Protegida" es el cambio de papeles del aparato represivo (F.F.A.A. y Policía), que desde el mismo 11 de Septiembre de 1973 dieron claras muestras de su rol activo en defensa de los intereses del Capital. De esta forma el Consejo de Seguridad Nacional actúa hoy como árbitro político de los intereses de la Burguesía, es él quien en última instancia regula la Política del Mundo Civil y por otro lado los Senadores Designados, el Tribunal Constitucional y el Poder Judicial, a través de la

Corte Suprema ,resguardan la Arquitectura Institucional erigida bajo la Dictadura Fascista de Pinochet..

De la ingenua Democracia Burguesa (que duro hasta 1973) pasamos a la " Democracia Protegida o Tutelada", que a primera vista parece tan ecúanime e imparcial, pero que oculta una coraza compuesta por una serie de organismos destinados a la manipulación y la distorsión de la realidad socio-económica, así como a la represión policíaca (3) . En esta creación fatídica de la Burguesía y el Imperialismo juega un rol destacado la Concertación, pues en épocas de estabilidad en la Lucha de clases es cuando el Capital gobierna sin contrapeso y el argumento principal es el camino político, de la negociación, para resolver Contradicciones.

En los últimos meses se puso de manifiesto toda la intensidad de las transacciones entre los distintos fragmentos capitalistas y el poder que ostenta la Concertación para reducir y excluir los verdaderos intereses de la Clase Obrera, negando en los hechos todas las conquistas alcanzadas por esta.

Quedó demostrado que la existencia en su seno de 2 políticas, una burguesa y otra " popular " es totalmente errada, lo cierto es que la política elaborada e implementada por la Concertación es hegemonizada por los intereses de la Clase Dominante .

La mantención de la estabilidad económica a costa de un aumento en el desempleo y por consiguiente una disminución de los salarios, pone a la Concertación como un bastión político capaz de amparar los más variados intereses burgueses: desde el Empresariado Nacional hasta las Multinacionales, excluyendo siempre por supuesto sólo al Sector Laboral.

Eduardo Aninat, Ministro de Hacienda y gestor del Ajuste Económico, tan odiado por los Sectores Populares, comparó a Chile con el pueblo Fenicio (Pueblo Mercantil que surtía de especies al Antiguo Egipto). Esta sentencia demuestra la importancia que le da la Concertación a la estructuración económica y sus proyecciones comerciales internacionales, pues el énfasis en

su política se centra en la mantención de los logros obtenidos por los Consorcios Empresariales y Grupos Financieros en nuestro país.

En el último período se puso en evidencia que la Burguesía no solo se apoya en sus expresiones políticas doctrinarias como es el caso de RENOVACION NACIONAL y la U.D.I., asiduos defensores del Neoliberalismo, sino en sus partidos con más peso político y poder, como es el caso de la DEMOCRACIA CRISTIANA, el principal a nivel nacional y en particular en el ala encabezada por el ex-ministro de Hacienda Alejandro Foxley. Esta facción dentro de la D.C. ganó las elecciones internas del partido, gracias entre otras cosas al apoyo brindado por el golpista y reaccionario ex-presidente Patricio Alwyn, transformando dicha contienda interna en un claro respaldo a la política económica monetarista impulsada bajo su gobierno .

En el mismo sentido se enmarca la salida o "despido" de los Ministros Germán Correa, Ernesto Schiefelbein y Víctor Manuel Rebolledo, pues se inscribe en las Contradicciones que sufre la Concertación . Dichas Contradicciones no son antagonicas , sino que son entre un Reformismo Social con claros intereses populistas y electoreros expresado en el Partido Socialista (4) y las posturas "pragmáticas y modernizantes " (o mas bien Privatizantes) de la D.C. y el P.P.D., gestores del llamado "Círculo de Hierro", nombre con el que se designa a un grupo de Ministros (Carlos Figueroa, del Interior ; Genaro Arriagada, de la Presidencia y Edmundo Pérez , de Defensa) que cuenta con la confianza del Presidente Frei y que tienen como principal tarea acelerar las Privatizaciones y el acercamiento con la Derecha. El conflicto de Televisión Nacional de Chile, al igual que CODELCO , son claras muestras de los desacuerdos entre los que plantean apurar las ventas de empresas del Estado para "Modernizar el Area Estatal " y los que prefieren mantener su situación actual como una forma de sustentar poder político .

La pugna P.S.- P.P.D. nos da luz sobre estos Para el P.P.D. el tema CODELCO debe resolverse

a través de la Privatización ,por otra parte ,como un dato relevante en su postura,este se opone a plantear las Reformas Constitucionales como tema de discusión en el Parlamento("El P.P.D. hizo gala de pragmatismo ... las Reformas Políticas no deben copar el horizonte ,pues así la Derecha las rechazaría" , Erich Schnacke en entrevista a EL MERCURIO).

En tanto el P.S. insiste en las ventajas de mantener CODELCO en manos estatales y critica a sus aliados por no mantener una postura de principios ante las Reformas Constitucionales, sin duda este partido mira su futuro electoral ,por eso se inclina a posiciones "menos Neoliberales",pero igual de oportunistas .

"Los Problemas Sociales" son otro tema conflictivo al interior de la Concertación, los efectos del llamado "Ajuste Económico " provocaron una gran cantidad de huelgas,lo que puso en evidencia la política de doble cara de esta ,frente a los trabajadores actúa sin ningún miramiento ,desconociendo sus demandas y sus conquistas , pero ante los intereses de la Clase Patronal se muestra complaciente . Todo lo anterior bajo el marco de un Código Laboral al servicio de la Burguesía ,Tribunales del Trabajo que se venden y corrompen y una C.U.T. manipulada por el Gobierno . Todas estas situaciones se vieron reflejadas en el conflicto del Carbón , el Gobierno frente a la toma de un pique en Coronel tuvo un "gesto de compasión " , al contemplar la tragedia que sufre esa zona . La medida de presión obligó a este a sentarse y negociar con los dirigentes Sindicales e intervenir en una empresa que esta ad portas de su cierre , pero ningun arreglo de fondo fue alcanzado ,solo algunas resoluciones que mitigan en parte el dolor y la desesperanza de los mineros y sus familias y que ,por si fuera poco,no fueron cumplidas totalmente hasta poco antes de Navidad,forzando a estos a una nueva movilización a mediados de Diciembre (Entre los acuerdos logrados estan 150 pensiones de gracia y algunas otras regalías mínimas para los mineros).

En política exterior, como señalábamos antes, la postura gubernamental apunta a buscar nuevos

mercados que garanticen el aumento de las tasas de ganancia del Empresariado Nacional (sobre todo del sector exportador y en particular toda el área de exportación frutícola) y una apertura a la expansión de los Capitales Transnacionales (5), hecho que se evidencia en los bajos aranceles aduaneros ,reducción de impuestos y estabilidad política que ofrece nuestro país.Esta búsqueda de nuevos Capitales y Mercados ha tenido algunos ribetes de absurdo. Ante la falta de un tramite expedito para el Tratado de Libre Comercio con E.E.U.U.,el Ministro de Relaciones Exteriores Jose Miguel Insulza se entrevistó con su colega yanqui,Warren Christopher ,para tratar el asunto.

A falta de pan buenos son los Foros de Cooperación o futuros mercados en el Asia-Pacífico y para eso Frei hizo sus maletas y acompañado de una delegación compuesta por 107 empresarios y varios Ministros partió a una gira por Australia y el Sudeste Asiático,su objetivo :pedir el ingreso de Chile al A..P.E.C.(Foro de Cooperación Económica del Asia-Pacífico).

Por otro lado,el "genio "Aninat (que tiene al Banco Central con un desajuste o déficit de caja),partió a Londre su propósito :La Comunidad Económica Europea (C.E.E.).

En definitiva,la busca de Mercados Internacionales y nuevos Capitales ,asi como las alianzas entre el P.P.D.,la D.C. y la Derecha ,ademas de la definición del Gobierno frente a las demandas de la Clase Obrera y los Sectores Populares, ponen de manifiesto el carácter y origen de clase de la Concertación ,y demuestra que el tipo de contradicciones que se dan al interior del Gobierno (entre el P.S. por un lado y el P.P.D. y la D.C.por otro) no tienen un contenido antagónico y dan fe de su continuidad como Expresión Política del Capital Financiero.

NOTAS

(1) El termino Neoliberal o Monetarista fue acuñado en las Universidades de E.E.U.U. como una forma de expresar la nueva orientación económica del Capitalismo,surgida despues de la crisis experimentada en 1974-1976 por las economías de los países Imperialistas,principalmente por la yanqui.A Chile llego en ese mismo tiempo a través de la

Universidad Católica, figurando entre sus más destacados promotores Alvaro Bardón, Sergio de Castro y Pablo Barahona, entre otros "Chicagó Boys".

(2) Esto no significa que no existan bolsones de miseria en dichos países, puesto que la Internacionalización de las economías regionales se traduce también en crisis económicas periódicas de los países capitalistas desarrollados, para muestra tenemos la última Recesión Europea Occidental, con altos índices de desempleo.

(3) Algunos Ejemplos de esta represión encubierta son el mal llamado CONSEJO de SEGURIDAD PÚBLICA (mas conocido como la "OFICINA"), así como los departamentos de Inteligencia de cada una de las F.F.A.A., Carabineros e Investigaciones. (4) Es importante recalcar el carácter de las políticas del Partido Socialista, pues si bien es cierto algunas de sus bases tienen posturas progresistas, el conjunto de dicho

partido se enmarca en el proceso de dominación de clase, al servicio de la Burguesía, y no plantea más que una posición REFORMISTA, con énfasis en lo Social e Instrumental a sus intereses.

(5) El año que paso las Inversiones extranjeras experimentaron un alza de un 60% en comparación a 1993, incluso con la aparición de Capitales Argentinos en un proyecto de cervecera y embotelladora.

Entrevista

"La Tarea del Movimiento Democrático Haitiano es Recuperar la Soberanía Nacional Total"



PRENSA ML conversó con Ives D., Académico Marxista Haitiano actualmente exiliado, quién de paso por Chile compartió con nosotros sus impresiones sobre la situación de Haití, luego de la "intervención humanitaria" del Imperialismo Yanqui en Octubre pasado para reestalar en la Presidencia a Jean Bertrand Aristide. Las causas de esta, el rol jugado por la Izquierda y en general por el Movimiento Popular Haitiano, quién es en verdad Aristide, el papel desempeñado por las F.F.A.A. y sus amos Imperialistas en el actual proceso y las futuras perspectivas de la Lucha Popular en el país más pobre de Latinoamérica, son algunos de los interesantes aspectos que se abordan en esta entrevista.

LA "AVALANCHA" DE ARISTIDE

Pregunta :

"Lavalas" en el lenguaje creóle (ampliamente utilizado en Haití) significa LA AVALANCHA. Con ese nombre se conoció un amplio movimiento de masas, que como un torrente canalizó las grandes aspiraciones de justicia y libertad del pueblo haitiano y que tras la figura del sacerdote Jean Bertrand Aristide pareció remover los cimientos de la pequeña Haití. ¿ Como se desarrolló este movimiento popular y cuáles fueron sus orígenes?

Respuesta :

Para entender el fenómeno de Aristide, debemos remontarnos al período de la dictadura de los Duvalier, el cual se divide en dos etapas. La primera empieza en 1957 con la elección de "Papa Doc" Duvalier y culmina con su muerte en 1971. La segunda comprende al período del gobierno del hijo de "Papa Doc", "Baby Doc" (*1), que comienza el 71 y termina en 1986 con un levantamiento popular que derriba la

de los partidos democráticos. Durante los años 80 la iglesia católica, influenciada por el Concilio Vaticano II y especialmente por el movimiento cristiano surgido en América Latina (Camilo Torres, Conferencia de Medellín y Puebla, la "opción preferencial por los pobres"). Entonces como la iglesia Católica en Haití ha sido una institución respetada, que no sólo gozaba de una estructura nacional, sino que tenía la protección mundial del Vaticano, empieza a cobijar las actividades antidictatoriales. Debemos tener presente que en ese período ninguna fuerza que se organizó en forma clandestina pudo escapar a la represión y por ende su llegada a las masas era poca. Entonces, como decimos, la Iglesia definía una línea política de acercamiento hacia los pobres, desarrollándose en su interior un ala radicalizada, que no solo ofreció un espacio al movimiento popular, sino que se acercó a las reivindicaciones más sentidas del pueblo.

Entonces Lavalas y la figura de Aristide, a mi modo de ver, es la cristalización de ese movimiento, no sólo de ese proceso de radicalización al interior de la iglesia, sino que también de radicalización del movimiento popular. Es entonces que se produce en la cumbre de la iglesia católica en Haití un fenómeno que se había dado en el resto de Latinoamérica, es decir, teníamos a obispos que plantearon la implantación de una democracia, pero viéndola como un simple juego formal es decir, elecciones, división de poderes, etc., mientras el ala radical, representada por Aristide, planteaba que el proceso no acababa con la introducción de las reglas formales de la democracia, sino que esta democracia debía tener no sólo un contenido político fuerte, como la participación de las masas, sino que también un contenido social. Entonces ya en el año 86 se definió este movimiento.

Otro aspecto que debe tenerse en cuenta es la debilidad de los nuevos partidos políticos. Antes del 86 no había ninguna fuerza política, con la excepción de aquellas que militaban en la clandestinidad, como es el caso del Partido Unificado de los Comunistas Haitianos, PUCH (*2), que tenía una larga trayectoria. El primer PC

creado en Haití lo fue en 1934, pero nunca hubo una continuidad de ese partido, pues ya en los cuarenta hubo una represión muy fuerte. El PC gozó de un período de legalidad que totalizaba unos dos o tres años.

A partir de 1986 se crearon nuevos partidos, pero eran muy débiles, sin implantación en la población; hay que saber que el grueso de la población haitiana vive en el campo y los partidos fueron un asunto urbano, que se limitaba a sectores sociales urbanos más politizados, pero realmente sin base social. Otra característica es que eran partidos caudillistas, eminentemente instrumentos electorales.

Entonces el movimiento popular que creció a partir del año 1986 se encontró con que no había adentro de la escena política un partido que supiera expresar y sintetizar las reivindicaciones de las masas, y es así como finalmente acordaron el nombre de Aristide, cuya única participación política se limitó a las actividades que realizaba con los movimientos sociales, a lo que predicaba como cura popular, sin ninguna trayectoria política. Entonces Aristide fue en ese sentido la figura que las organizaciones populares propusieron y que era expresión de lo que eran las diferentes reivindicaciones políticas, sociales y culturales del movimiento popular del '86.

Pregunta: ¿ En qué medida el gobierno de Aristide significó un cambio para las masas Haitianas?, ¿Cuáles fueron las principales características de este corto período, fundamentalmente en lo referente al plano económico?

Respuesta:

Se puede ver eso analizando la diferencia que existía entre el gobierno de Aristide respecto de las políticas económicas que aplicaron no sólo los dos gobiernos Duvalier, sino que con los planes implementados entre los años 1986-1991; en este último período hubo varios gobiernos de transición que aplicaron las políticas que dictaron el FMI y el Banco Mundial

(BM) (*3). Es dentro de esa época que se liquida la industria azucarera nacional: recordemos que Haití fue en la época colonial el mayor productor de azúcar en el mundo, hubo siempre una industria azucarera nacional. Pero se planteó en ese período que no era rentable y se cerraron dos de las más importantes empresas, de tal manera que el camino quedó libre para la importación de azúcar de la República Dominicana. Es decir, todo lo que era estatal, en el marco de la política económica del BM era considerado como sector improductivo.

En el programa económico de Aristide se planteaba no sólo la preservación del sector estatal, sino que también planteaba su reforzamiento. Se consideraba que si se aplica una política económica que no se define desde el punto de vista de una minoría, sino desde el punto de vista de la mayoría, hay que disponer de recursos para una política social y económica, recursos que deben salir del sector estatal.

Lo mismo se planteaba de la participación política de las grandes masas. Era un punto fundamental del Movimiento popular encabezado por Aristide que una política, en favor del pueblo no puede hacerse solamente en nombre del pueblo, sino que el pueblo debe ser el actor, no solo en el control de una política sino que como definidor de ella. Es dentro de este marco en que se plantea una política de alfabetización del pueblo, debemos entender que en Haití la alfabetización nunca se había cumplido en forma seria. El modelo que se aplicó en el gobierno de Aristide se hizo con la referencia de los planes utilizados en Cuba y Nicaragua, es decir, no una alfabetización que enseñe a una mayoría a leer y escribir, sino que la alfabetización como una de las premisas esenciales para la participación política de las masas. Estos son sólo algunos ejemplos que nos permiten ver en qué medida, desde el punto de vista económico, social, político y cultural se cumplió con un programa que era absolutamente distinto del practicado no sólo en la época de la dictadura Duvalier, sino con lo que era una práctica en la política haitiana.

J . B . ARISTIDE , EL MOVIMIENTO DE MASAS Y LOS ERRORES DE LA IZQUIERDA

Pregunta :

En el plano político la alianza que apoyó a Aristide se plasmó en el Frente Nacional por el Cambio Democrático (FNCD), que aglutinaba a sectores sociales, populares, de la iglesia. ¿ Usted podría decir cuál era su postura política y su definición estratégica ? además

¿ Cómo se desarrollaron las relaciones entre el FNCD y los sectores de izquierda? y principalmente ¿Cuál fue la posición del PUCH, que estigmatizó al naciente movimiento de "pequeño burgués ", sin analizar correctamente su amplio apoyo de masas?.

Respuesta:

El FNCD es un frente que abarcaba a diferentes organizaciones, partidos políticos, movimientos sociales, así como a grupos de base de la iglesia católica. Su principal definición y línea estratégica era el aspirar al cambio democrático profundo, con participación popular, con reformas económicas y sociales, es decir, se planteaba más allá de términos formales, aspiraba a un cambio sustancial. La idea era no sólo introducir cambios en el campo político, sino que también en aspectos económicos y sociales.

Por otra parte hay que ver que el FNCD no abarcaba a todas las organizaciones populares. Hay grupos de izquierda que no participaron de este vigoroso movimiento popular, dentro de los cuales cabe analizar la posición del PUCH. A mi modo de ver el PUCH cometió un error de análisis respecto a lo que era el movimiento popular que seguía a Aristide. En este movimiento habían muchas debilidades, no sólo desde el punto de vista organizativo, sino también desde el punto de vista programático, pero era el movimiento más organizado que tenía la sociedad haitiana en ese momento. Entonces un análisis correcto hubiera tenido que llevar al

PUCH a ver las insuficiencias de este movimiento, pero también a ver la necesidad de no apartarse del movimiento popular y a ayudar a superar lo que existían como debilidades programáticas y organizativas. Finalmente el PUCH llevó de candidato a la presidencia a su Secretario General, René Theodore, en un bloque político distinto del FNCD y que en elecciones obtuvo un 2% de los votos, lo que es una votación prácticamente marginal.

Con eso el PC perdió la posibilidad de tener autoridad política para poder influir al interior del movimiento popular, y ese error no fue corregido, sino que se profundiza en él, pues después de asumir Aristide el poder, no se sabía si el PC era parte de la oposición o daba un apoyo crítico a su gobierno, lo que fue fatal, partiendo del hecho de que este era la expresión cabal del movimiento popular Haitiano.

Entonces el PC hubiera tenido que corregir ese error cometido de plantear un bloque distinto a Aristide. Pero para poder entender este error hay que ver algunos factores que se deben tener presente; se debe tomar en cuenta que en los años 1986-1987 el PUCH se había dividido. Por otra parte el PC había pasado por varias etapas diferentes, desde que en el año 1968 fuera refundado por la unión de los dos grupos marxistas existentes. En el año 1969 plantea la lucha armada contra la dictadura, en lo que sería el intento mas serio de desarrollarla. Por eso, el fracaso de la lucha armada significo una represión enorme contra el partido, este sufrió pérdidas de muchos cuadros, destacando que una vez cae todo el Comité Central. Entonces el partido para defenderse de los golpes inicia una etapa de dispersión y luego de exilio, en la cual la dirección queda absolutamente disgregada. Se plantea el grave problema de una dirección de un partido que lejos del contexto nacional no puede elaborar una línea correcta, llegando a tener percepciones erradas de lo que era la política nacional; pero de todas maneras cualquiera fuera el factor que haya influido en estas desviaciones, esto no puede servir de excusa para lo que fue un error histórico.

Y el error cometido por el PC fue similar al que cometieron otros pequeños grupos, los que no tuvieron un enfoque dialéctico respecto del movimiento de Aristide, el cual a pesar de sus deficiencias, representaba a la mayoría del pueblo y era papel de la izquierda consecuente buscar la superación de las insuficiencias de este, no debían analizar en forma unilateral y estática este poderoso movimiento.

EL PAPEL DE LAS F.F.A.A. GORILAS

Pregunta :

¿ Como enfrenta Aristide el problema de las F.F.A.A. , teniendo en cuenta que estas constituyen uno de los pilares básicos dentro del sistema de dominación burgués ?

Respuesta :

Después de la caída de la dictadura se vota una nueva constitución, la constitución del 87. Todo el movimiento democrático haitiano cometió un grave error pensando en lo que había sido la Dictadura. Durante los Duvalier el ejército no fue la fuerza represiva fundamental, sino que esta la constituían los " Tontons Macoutes " (4), incluso se puede decir que Duvalier lo que hizo fue neutralizar el ejército como institución militar, para poder consolidar su propio poder. De tal manera que en una primera fase después de la caída de la Dictadura hubo en vastos sectores populares la idea que el ejército como institución también había sido víctima de la represión. Pero no se tomó en cuenta un dato esencial para comprender a las F.F.A.A., y es que estas fueron creadas por los norteamericanos en su invasión del año 1917, entonces fueron constituidas como una institución con un objetivo determinado, cual era el servir de sostén al sistema levantado por los invasores.

En la constitución del 87 lo que se quiso fue evitar lo que había pasado en el gobierno de Duvalier y lo que se quiso fue crear un estatuto de autonomía en la dirección del ejército, de tal manera que desde la constitución del 87 el



presidente no puede cambiar a los miembros del alto mando. El presidente tiene que someterse a la opinión de los mandos del ejército y además el parlamento pasa a tener un papel fundamental en la decisión de nombramientos en el ejército. Esto fue hecho para impedir que ocurriese lo que Duvalier hacía constantemente, como era cambiar a los mandos cuando le incomodaban. Lo que se pensó fue poner límites a la facultad del presidente. Pero en realidad nadie pensaba en la posibilidad de un gobierno popular. Entonces el gobierno de Aristide, si bien pudo hacer algunos cambios en la cumbre del ejército, pero tenía las manos atadas por lo que eran los artículos de la constitución; además Aristide comete errores profundos en su relación con el ejército; el General Cedras, que fue el jefe de la dictadura militar después del golpe del ejército contra Aristide fue precisamente nombrado por Aristide pensando que era uno de esos oficiales jóvenes, modernos, que podían impulsar al ejército haitiano a desempeñar un papel de defensa del sistema democrático y lo mismo ocurrió con otros oficiales de la dirección del ejército.

Ahora que se puede hacer un análisis cabal de lo sucedido en la época de la dictadura militar, que duró tres años, se debe tomar en cuenta un dato y es que no hubo ninguna ruptura en el seno del ejército, lo que significa, que no sólo en la promoción de Cedras sino que en las demás, hubo en realidad un acuerdo fundamental en

torno a lo que eran los objetivos de la dictadura militar; el gobierno de Cedras no hubiera podido sobrevivir tanto tiempo si no hubiera existido en el seno del ejército un acuerdo respecto de su actuación en el golpe militar. Otra cosa que debe tenerse presente es el papel de la formación de la cúpula militar, al igual que el resto de los oficiales y militares de América Latina recibieron una formación especializada en las academias de guerra de EE.UU. Era conocido además que la cúpula militar haitiana también actuaba como agente de los servicios de seguridad e inteligencia de EE.UU., de tal manera que la cuestión de la evaluación del papel del ejército tenía un aspecto que se refiere al papel del gobierno de EE.UU. en el golpe del ejército contra Aristide.

LA INVASION YANQUI

Pregunta :

¿ Cuáles cree que fueron las principales motivaciones que guiaron a los EE.UU. para invadir Haití y restablecer a Aristide ? recordando que Warren Christopher (secretario de Estado norteamericano) dijo : "Estamos dispuestos a usar la fuerza para proteger los intereses de EE.UU." ¿ Cuales son esos intereses estratégicos del imperialismo : el problema de los refugiados haitianos, el peligro de una inminente revuelta popular o la posibilidad de invadir Cuba ?

Respuesta :

Hay que ver muchos aspectos.

En primer lugar es importante ver la diferencia entre las actitudes de las administraciones Bush y Clinton. Porque es un dato importante, los golpistas haitianos dentro del contexto electoral norteamericano apoyaban a Bush y si hubiese salido elegido seguramente se hubiera aplicado otra política.

En segundo lugar hay que tomar otros elementos. El gobierno de EE.UU. desde 1991 intentó dar una solución al problema haitiano, pero hay un factor que no pudieron solucionar y era que los golpistas nunca tuvieron un proyecto político, es decir, su única política era la represión, pero represión que no tuvo sentido en la medida en que nunca se logró conseguir un apoyo en la población respecto del gobierno militar.

Esto se explica en que el movimiento popular surgido desde el 86 era demasiado poderoso y además había tenido la posibilidad de demostrar, desde el gobierno y por un corto espacio de tiempo, lo que significaba la palabra democracia, los 7 meses de Aristide fueron un período en Haití que no tiene comparación alguna con ningún período anterior. Uno puede ver los errores que se cometieron, pero fue innegable que en esos cortos meses el país gozó de un espacio democrático que nunca antes vio. Entonces es un factor esencial, por qué diferentes soluciones que los golpistas quisieron aplicar en Haití (con o sin apoyo de EE.UU.) no pudieron lograr el concurso de la población.

Otro factor a tener presente es el gobierno de Clinton . Se había visto que el problema haitiano causaba un problema internacional en los EE.UU.. El hecho de que los golpistas no tuvieran un programa, de que basasen toda su política en una represión brutal, significaba una ola de inmigración permanente hacia EE.UU., es decir, la administración Clinton tenía que dar una respuesta a ese problema .

También hay que tener presente un nuevo factor ; y es que en EE.UU. hay un millón de haitianos viviendo, muchos de ellos ciudadanos norteamericanos, lo que generaba un factor de

presión interna .

Se ha dicho que los haitianos en EE.UU. organizaron en Washington la manifestación más grande desde los tiempos de la guerra de Vietnam . Además la comunidad negra norteamericana había desarrollado una especie de solidaridad social respecto de los negros de Haití. El hecho de que la administración Clinton haya recibido el apoyo electoral masivo de la comunidad de color significaba que su peso en el gobierno era importante.

Otros elementos fueron el hecho de que Aristide pasó su exilio en EE.UU. y la circunstancia de ser sacerdote, lo cual produjo un acercamiento a los pastores negros, los que constituyen importantes dirigentes dentro del mundo negro norteamericano.

Entonces hay todo un factor de presión interna respecto del gobierno de Clinton, unido al hecho de que los golpistas en los tres años demostraron su incapacidad de estabilizar económica y políticamente al país, tal como se dió la situación en Haití, este se acercaba a lo que había sido El Salvador en el período anterior al estallido de la guerra popular; había por una parte un gobierno electo, con un apoyo masivo, con una legitimidad democrática enorme y que nunca pudieron tener los golpistas, empezando a verse algunos grupos que planteaban la cuestión de la lucha armada como única salida a la dictadura militar. Entonces pienso que esto jugó un papel fundamental en todo este proceso.

En realidad el gobierno de EE.UU. logró con la invasión lo que deseaba, pues el peligro no lo constituía Aristide, sino un movimiento popular fuerte y organizado .

Durante los tres años de dictadura hubo una fuerte represión, que se tradujo no sólo en más de 7000 muertos, sino que en un aplastamiento de las estructuras del movimiento democrático y popular. Además con un embargo económico que no fue bien pensado la economía Haitiana estaba al borde del colapso.

Bajo esas condiciones no había una alternativa de cambio al gobierno de Aristide, era para EE.UU. una situación mucho más positiva tener

de nuevo a Aristide en el poder, pero a un Aristide muy debilitado por el hecho de no existir un movimiento popular, por tener una economía mas dependiente .

Cuando ahora se están discutiendo las líneas generales de la política económica que Aristide va a aplicar, es una política que no se diferencia de aquella que se aplica en el resto del continente y además el FMI y el BM, y la ayuda masiva que ofrecen algunos gobiernos como Canadá ,Francia, EE.UU., corresponde a una ayuda económica dentro de ese marco, es decir, con más dependencia y control desde los centros capitalistas.

Pregunta: *Teniendo en cuenta esto ultimo, ¿ Cuáles son las reales posibilidades del movimiento democrático haitiano, si Aristide está prisionero de la política impuesta por el imperialismo y lo más grave aún, con el ejército invasor a su lado? .*

Respuesta :

En primer lugar, más allá del contexto nacional, el proyecto originario de Aristide tenía toda una proyección no sólo continental, sino también mundial. Pues Haití era la primera fórmula de gobierno de la Teología de la Liberación en el poder. Un sacerdote jesuita panameño, partidario de la Teología de la Liberación hablaba, incluso de un modelo nuevo para todo el continente, teniendo en cuenta lo que se había dado en Nicaragua y el Salvador, lo que se da en el Brasil con las comunidades cristianas de base, un teólogo de la liberación en el poder en Haití era un estímulo para todo el movimiento en el continente. Entonces pienso que con lo que ha pasado en Haití a corto plazo, los EE.UU. han logrado retomar la iniciativa, cortar la cabeza de lo que era el primer ejemplo cristiano un poco peligroso para su hegemonía en el continente.

El segundo aspecto que hay que ver es el hecho de que a Aristide no sólo le queda poco espacio sino que poco tiempo, pues se ha comprometido a dejar la presidencia después de un año, lo que es problemático, pues es un hombre que ha recibido un mandato del pueblo y finalmente el

general golpista Cedras se quedó tres años en el poder y al hombre elegido democráticamente sólo le queda un año bajo condiciones difíciles, pues tiene que compartir el poder no sólo con los que son los representantes de la potencia imperialista invasora, sino que con las diferentes fuerzas de oposición burguesa que tienen el apoyo de EE.UU. . Pero a mi me parece que no tenemos que cometer el error de ver la situación solamente a nivel de Aristide. Aristide era representante del movimiento popular.

En este momento hay todo un debate dentro de las fuerzas democráticas en Haití, la meta inmediata en el trabajo político es recuperar la Soberanía Nacional total, porque ahora con mas de 18.000 soldados norteamericanos en el país, luego que se vayan, fuerzas multinacionales ocuparán su lugar, por lo tanto Haití tiene un estatuto que no es la plena independencia nacional, es decir ,la meta fundamental es recuperar la Soberanía Nacional .

Una segunda tarea o meta es reconstruir la red de organizaciones políticas y sociales. Las organizaciones discuten que va a ser fundamental volver a la situación política que existía antes del golpe, pero más allá de eso el Movimiento Democrático tiene que trazarse algunas perspectivas para un período más largo, hay una nueva situación política que se agrava por el hecho de que durante mucho tiempo el espacio para una política económica distinta va a ser menor, pero pienso como lo dijo el filósofo francés, Louis Althusser: "La historia tiene más imaginación que nosotros", es decir, el movimiento democrático tiene que partir de la situación actual. Pienso que en política nunca puede definir uno mismo todos los términos del proceso, sino que el arte de la política está en convertir lo mínimo en lo máximo. Yo creo que la experiencia de estos tres años de gobierno militar no es una experiencia solamente negativa, sino que es una experiencia que tiene que ser digerida teórica y políticamente, y puede servir para el movimiento democrático, para fortalecerse no sólo a nivel organizativo, sino también a nivel programático, por eso pienso

que Aristide era una etapa, pero el movimiento popular no se limita ni se agota con Aristide, y las nuevas etapas que hay que plantear a largo plazo tendrán que ir más allá de lo que es la situación actual en Haití. Hay sectores que ya plantean que Aristide se puede quedar un año, y como no puede presentarse a la reelección, puede presentarse de nuevo después de cuatro años, pues es un hombre joven. Yo pienso que esta situación no se limita a la persona de Aristide, el movimiento democrático va a encontrar nuevas figuras, nuevos personajes y tendrá que plantear nuevas líneas tácticas y estratégicas respecto no sólo del contexto nacional actual, sino que también respecto del contexto internacional; por eso pienso que si bien es cierto que hay que reconocer que tal como se dan las cosas en Haití se trata a corto plazo de una derrota del movimiento democrático, sobre todo si se compara su espacio de maniobra actual con lo que eran los objetivos tácticos y estratégicos del '91, pero el movimiento democrático va a tener que ir más allá y encontrar nuevos caminos para lograr el cambio dentro del país. La última palabra no está aún dicha. El enemigo puede tener la iniciativa actual, pero dependerá de la actuación inteligente de las organizaciones populares superar la derrota presente.

NOTAS:

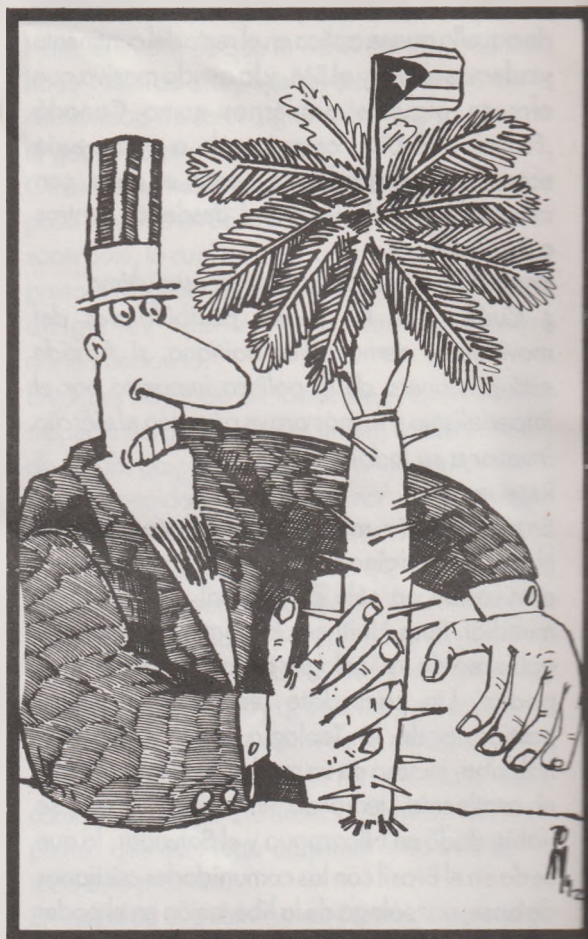
(*1) Papa Doc": Apodo del dictador Francois Duvalier, quién gobernó Haití entre los años arriba mencionados, desde 1964 en calidad de Presidente Vitalicio. A su muerte fue sucedido por su hijo Jean-Claude Duvalier, más conocido como "Baby Doc", en virtud de una ordenanza suya de 1970, que determinaba que la presidencia sería hereditaria.

(*2) El PUCH era por ese entonces el Partido Comunista Pro-Soviético que existía en Haití.

(*3) F.M.I.: Siglas del Fondo Monetario Internacional, que junto al Banco Mundial son los principales organismos financieros de los Bloques Imperialistas (C.E.E., Japón y EE.UU..)

(*4) Tontons Macoutes: Nombre con el que se conocía a la guardia personal de los Duvalier, compuesta por elementos paramilitares famosos por su crueldad y sadismo. Fue creada por Francois "Papa Doc" Duvalier en 1958, apenas

un año después de haber llegado al poder, tras reprimir la primera revuelta popular contra su régimen.



1º ENERO 1959 - 1º ENERO 1995

En el 36º Aniversario de la
Revolución Cubana,
¡¡ Redoblemos nuestra Solidaridad
basada en el Internacionalismo
Proletario !!
¡¡ Fin al Bloqueo Yanqui contra el 1er.
Territorio Libre de América !!

Comentario Internacional

Los Marxistas - Leninistas y la situación Actual

.....

América Latina: A Pasito Lento (2a. Parte)

SIGNOS DE REANIMACION

Las últimas luchas populares en Latinoamérica nos dan un panorama alentador acerca de cuál es la tendencia entre los distintos sectores sociales más afectados por el Sistema Capitalista en su actual versión Neoliberal. Hoy las Masas Populares comienzan a comprender lentamente que las mal llamadas "Transiciones a la Democracia" no han sido más que una nueva versión del Viejo Orden existente, destinadas a mantener el Sistema imperante, sin que hayan habido cambios de fondo en su situación concreta.

Es más, las condiciones de marginalidad extrema que padecen amplios sectores de la población latinoamericana lejos de disminuir se han acrecentado en el último período. Según informes de la C.E.P.A.L. (Comisión Económica para América Latina): "entre 1986 y 1990, los pobres en América Latina y el Caribe aumentaron de 136 a 196 millones y mientras que en el primero de esos años el 41% de los latinoamericanos vivía en condiciones de pobreza, en 1990 el porcentaje era ya de 45,9% y de 22% el que vivía en situación de indigencia" (1). Todo esto ocurre en un contexto donde el Imperialismo y su socio menor, la Alta Burguesía criolla, alardean del "Fin de la Historia" y del triunfo definitivo del Capitalismo como único sistema viable. Más las consecuencias sociales de este Modelo Capitalista Neoliberal antes mencionadas, unidas a la frustración de los sectores populares antes las esperanzas de un mejoramiento en su situación que muchos inocentemente se hicieron con la llegada de las nuevas "Democracias", han provocado la vuelta de las movilizaciones sociales durante el último tiempo en diversos países. Estas se han manifestado principalmente de 2 formas: mediante grandes Protestas

Populares en donde las masas se toman las calles y expresan su ira violentamente contra todo lo que representa el Sistema, acompañadas casi siempre de saqueos protagonizados por los sectores más afectados por este (Pobladores, Obreros Cesantes, Etc.), pero también por el "lumpen" y provocadores infiltrados (2).

La otra forma ha sido mediante la realización de Huelgas, a menudo acompañadas de otros tipos de Movilización más combativas tales como marchas, bloqueo de carreteras y calles, ocupación de centros laborales y recuperación de terrenos usurpados entre otras, siendo un aspecto importantísimo en casi todas ellas el rol jugado por los Sindicatos y Centrales Obreras, las que frecuentemente han sido las convocantes y conductoras de estas. Tales han sido los casos de la anteriormente mencionada Huelga General convocada en Abril por la Federación de Trabajadores Agrícolas y Pueblos Indígenas (FETRAPI) del Ecuador; de las Huelgas Campesinas con bloqueo de rutas en Febrero y Marzo en Paraguay y de la huelga general de Mayo último contra el manejo económico del gobierno de Juan Carlos Wismosy convocada conjuntamente por las 3 Centrales laborales Paraguayas (3) ; de las Movilizaciones de los Profesores y Trabajadores Petroleros Bolivianos a mediados de año, que fueron precedidas por importantes acciones campesinas que obligaron al gobierno a llamar al ejército para mantener el orden en Abril último; de la Marcha sobre Buenos Aires convocada por el CONGRESO de los TRABAJADORES ARGENTINOS (C.T.A), organizaciones de jubilados e importantes sectores de la Peronista CONFEDERACION GENERAL del TRABAJO (C.G.T.) a mitad de año para repudiar la conducción económica entreguista y antipopular del gobierno de

MENEM, la que logró reunir a más de 200.000 personas venidas de todo el país; de las Huelgas llevadas a cabo por la CONFEDERACION GENERAL de TRABAJADORES del PERU (C.G.T.P.) en los últimos meses para oponerse a la ola privatizadora, represiva y antipopular desatada por el gobierno fascista de FUJIMORI; de los diversos paros decretados durante el año por la Central Uruguaya P.I.T.-C.N.T.(4) contra el gobierno neoliberal de Luis Alberto Lacalle; y sin ir más lejos, de la Marcha del 11 de Julio que la dirección oportunista y vendida de la C.U.T. chilena se vió obligada a convocar para conservar un mínimo de Credibilidad ante sus afiliados y evitar que las mismas organizaciones de base comenzaran a desplazarla por la vía de los hechos, organizándose „por las suyas,, para enfrentar la oleada de prepotencia patronal hoy imperante, la que logró movilizar a aproximadamente 20.000 personas por plena Alameda, siendo sin lugar a dudas el más significativo hecho de masas del año en terminos de Masividad y Contenido. El común denominador de ambas formas de Movilización Popular (los estallidos sociales y las huelgas) ha sido el rechazo categórico a los efectos de la Política Económica Neoliberal implementada por los gobiernos burgueses de Turno, lo que demuestra el progresivo grado de conciencia respecto al origen de sus problemas que comienzan a adquirir las masas populares latinoamericanas.

No obstante debemos cuidarnos de caer en el triunfalismo de considerar que estamos a las puertas de un proceso revolucionario o de que el Capitalismo en nuestro Subcontinente poco menos que tiene sus días contados, actitudes que son mas bien propias de los sectores Revolucionistas que han abandonado el MARXISMO - LENINISMO y que sólo pretenden utilizar la lucha popular para sus afanes de meterse de lleno en el sistema, tomando las diversas Movilizaciones de Masas como fantasmas para asustar a las Clases Dominantes, obligándolas a hacerles concesiones y darles mayores cuotas de poder dentro de este. Ese ha sido el caso entre

otros del Partido de la Revolucion Democratica (P.R.D.) en Méjico y del Partido Comunista de Gladys Marín y Cía. en Chile. Que las ultimas luchas populares en America Latina son hechos que señalan una agudizacion de las Contradicciones de Clase en nuestro Subcontinente, producto del mismo desarrollo del Capitalismo Dependiente que existe aquí y que también evidencian una tendencia a la Recomposición de los Movimientos Obreros y Populares en general, y de las fuerzas auténticamente Revolucionarias en particular, es un hecho indiscutible, pero que de ello se logren sacar frutos concretos es algo que sólo a los MARXISTA-LENINISTAS, únicos portadores de una Ciencia para analizar y transformar la realidad en sentido revolucionario, les corresponde resolver, en la medida que sepan conjugar adecuadamente la verdad Universal del MARXISMO-LENINISMO con la realidad concreta de cada País, vale decir, fundir en un todo unico nuestra Ciencia y la Experiencia de lucha de las Masas Populares por una Nueva Sociedad.

EL CASO DE CHIAPAS

Mención aparte merecen los hechos ocurridos en Méjico a partir del 1 de Enero del año que terminó, cuando el Ejército Zapatista de Liberacion Nacional (E.Z.L.N.) irrumpió con su lucha armada al mismo tiempo que el N.A.F.T.A.(5) entraba en vigencia. Demás esta decir que saludamos como algo positivo que un sector importante de las Masas Explotadas de Méjico se alce en armas para luchar por sus más elementales derechos, violados diariamente por las Clases Dominantes Mejicanas y sus socios Imperialistas. Mas tampoco creemos correcto alinear facilmente y otorgar credenciales de revolucionario al 1 que hable de luchar por una sociedad más justa, por el solo hecho de que use las armas para hacerlo. Basta con remitirnos a nuestra propia América Latina para darnos cuenta de que Lucha Armada y Posiciones Revolucionarias Consecuentes no necesariamente

son sinónimos. Casos como los del Frente Sandinista de Liberación Nacional (F.S.L.N.), la mayoría de las Organizaciones integrantes del Frente Farabundo Martí de Liberación Nac. (F.M.L.N.) y el M-19 Colombiano entre otros (por no mencionar a la línea "dura" del P.S. de Chile en tiempos de Allende) son aleccionadoras en el sentido de que no por el hecho de asumir en un momento determinado la vía más difícil y exigente de lucha se tiene garantizada la consecuencia en el futuro y mucho menos la victoria de las Masas Populares que sigan al Movimiento o Partido que haga dicha opción. Respecto al caso CHIAPAS debemos eso sí señalar que el cuasi Monopolio de la Información que poseen las Agencias Internacionales de Noticias controladas por el Imperialismo hace difícil diferenciar lo que ocurre allí realmente, pues no tenemos certeza de si las noticias que se dan son verdaderas. Además de eso debemos también distinguir la práctica Zapatista de la utilización oportunista que diversos sectores abiertamente revisionistas hacen de ella con el afán de colgarse de su imagen o profitar de las simpatías que el E.Z.L.N. ha despertado en muchos sectores revolucionarios, progresistas o simplemente populares de nuestro Continente. Respecto al proceso en sí mismo debemos decir claramente que si bien es saludable la opción de luchar por parte del E.Z.L.N., no está del todo claro si constituye una real alternativa revolucionaria para las masas explotadas de México, pues en todo su accionar a partir del 1 de Enero de 1994 está cruzado por una serie de hechos y actitudes sumamente contradictorias con su pretensión de representar a los más marginados y excluidos de su país. De partida ellos señalan no luchar por la toma del poder, lo que más allá de lo que ellos (los Zapatistas) aleguen sobre las nuevas y originales características del proceso chiapaneco, los priva de convertirse en una real alternativa de cambio, pues eluden o evitan abordar el problema clave a resolver en toda Revolución, a saber, el problema de quién tomará el Poder en sus manos para resolver las Contradicciones Sociales



existentes.

Otro aspecto a tener en cuenta es el abandono que ellos hacen del Concepto de Vanguardia (con gran regocijo de las fuerzas reaccionarias y revisionistas), al consultar para prácticamente cada uno de sus pasos a las Comunidades Indígenas de la zona, lo que sin ser malo en sí, se muestra sumamente ineficaz para una Organización Armada, que quiéralo o no, tarde o temprano deberá medirse en el plano militar, en donde obviamente no hay ni condiciones ni tiempo para consultas masivas.

Al parecer fue consecuentemente con su abandono de este concepto que el E.Z.L.N. se abstuvo de jugar cualquier rol en las elecciones de Agosto, lo que resulta sorprendente en un movimiento armado que señala por un lado no creer en la Democracia formal existente en su país, pero que no hace el más mínimo intento de cruzarse en su camino y de influir activamente en las masas aprovechando una situación de politización y efervescencia crecientes ante hechos como la denuncia de un eventual fraude y el asesinato del principal candidato a la Presidencia. pese a denunciar al Partido Revolucionario Institucional (P.R.I.) como el

principal responsable de la crisis del país, el E.Z.L.N. no llama a votar en su contra ni a apoyar a alguno de los candidatos opositores; pese a caracterizar el Sistema Político como una falsa "DEMOCRACIA", el E.Z.L.N. no boicotea las elecciones (aún teniendo la capacidad militar y la influencia de Masas para hacerlo) ni llama a votar nulo, blanco o a abstenerse. Como resultado de toda esta ambigüedad el P.R.I. es el principal beneficiado al resultar ganador con una aplastante mayoría (48,8%) en las elecciones más supervisadas de la Historia Mejicana, lo que descalifica casi automáticamente cualquier denuncia seria de fraude. Quien le siguió fue la DERECHA más abiertamente Neoliberal y entreguista representada por el PARTIDO de ACCION NACIONAL (P.A.N., con el 25,4% de los votos) y detrás de esta el Socialdemócrata PARTIDO de la REVOLUCION DEMOCRATICA (P.R.D. con el 16,6%), sólo mucho más atrás podemos hallar a partidos que se podrían calificar de izquierdistas en algunos casos, pero en una posición totalmente marginal (en conjunto no sumaron más del 8% de la votación total) (6).

Un dato importante: el P.R.I. se impuso por mayoría absoluta en el Estado Chiapas de mismo, sin que el E.Z.L.N. hiciera nada para boicotear las elecciones en el mismo territorio donde opera, lo que debe también llamar a reflexión acerca de la influencia real de masas de este, ante el hecho de que su principal adversario político se impusiera sin contratiempos en su propio terreno. Otros aspectos relevantes son la falta de un perfil ideológico definido de los zapatistas (que en todo caso podría responder a una táctica) y la decisión reciente tomada por la CONVENCION NACIONAL DEMOCRATICA que convocaron paralelamente a las elecciones de desconocer al Nuevo Gobierno del P.R.I. y el hecho de que el Ejército no haya emprendido una guerra total en su contra.

En Todo caso el escenario de fondo en el que se desarrolla este proceso es el de la confrontación existente hoy en día entre la BURGUESIA MONOPOLICA - FINANCIERA (Empresa y Banca Privadas con fuertes lazos con el

Imperialismo) y la BUGUESÍA BUROCRÁTICA (Altos Funcionarios de las Empresas Públicas) Mejicanas por ver quién tendrá la posición dominante en la Economía y el respaldo del Imperialismo para convertirse en su socio menor local. Esta disputa cruza hoy en día a todas las esferas de la Sociedad Mejicana, incluso al Gobierno, al Aparato Estatal y al propio P.R.I., siendo el asesinato de su candidato Luis Donaldo Colosio en Marzo pasado y de su secretario General Francisco Ruiz Massieu, expresiones de la confrontación en curso entre las 2 Fracciones de la BURGUESIA MEJICANA.

.NOTAS : (1) : C.E.P.A.L., Balance Preliminar de la Economía de América Latina y el Caribe, Diciembre de 1992.

(2) : Ese ha sido el caso de la ola de saqueos en Argentina en Mayo de 1989 y Venezuela en Febrero del mismo año (el denominado Caracazo) y de la serie de protestas que han conmovido las provincias del Interior Argentino desde el Levantamiento Popular de Diciembre de 1993 en Santiago del Estero, pasando por hechos similares, que sólo pudieran ser controlados con la intervención del Ejército, ocurridos entre Enero y Abril del año que termina en Salta, Tucumán y Jujuy.

(3) : La Confederación Paraguaya de Trabajadores (C.P.T.) la Confederación Nacional de Trabajadores (C.N.T.) y la Central Unitaria de Trabajadores (C.U.T.), las 3 centrales sindicales de Paraguay, convocaron a la Huelga General del 2 de Mayo en el marco del Congreso Unitario que celebraron para sentar las bases de su coordinación y futura Unidad el 8 de Marzo pasado, luego de abandonar las conversaciones con el Gobierno y los Empresarios.

(4) : Siglas de la Central Sindical de carácter clasista Plenario Intersindical de Trabajadores - Convención Nacional de Trabajadores.

(5) : Sigla del TRATADO de LIBRE COMERCIO de AMERICA del NORTE, suscrito por CANADA, E.E.U.U. y MEJICO, primer paso en la Estrategia del Imperialismo Yanqui para asegurarse la Supremacía Económica en todo el Continente Americano (excepto CUBA), frente a la Competencia de sus rivales imperialistas de Europa y Japon.

(6) : En esa situación se hallan el Partido Popular Socialista (P.P.S., antiguo Partido Comunista Pro-Soviético de Méjico, que obtuvo 160.000 votos con poco menos del 1% del electorado); el Partido del Trabajo (partido que se declara antiimperialista y antioligárquico y que logró entre un 3 y un 4% de la votación) y por último el Partido del Frente Cardenalista de Reconstrucción Nacional (P.F.C.R.N., partido que levanta un programa antiimperialista y de carácter nacionalista, declarándose como un partido de izquierda y que reivindica el Gobierno Popular y Antiimperialista del General Lázaro Cárdenas, que gobernó Méjico de 1934 a 1940, obtuvo en las elecciones pasadas entre un 1 y un 2% de los votos).

Historia M L

2 de Enero de 1922 - 2 de Enero 1995

HACE 73 años nace el 1er Partido MARXISTA -LENINISTA CHILENO. En esta fecha los Verdaderos Comunistas recordamos cuál fue el origen de 1 partido de la Clase Obrera Chileno, el que se llamó por entonces Partido Comunista de Chile (Sección Chilena de la 3ª Internacional Comunista). Este partido ,que a estas alturas nada tiene que ver con la Organización Revisionista que actualmente utiliza su mismo nombre ,fue fundado el 2 de Enero de 1922 en Rancagua por Luis Emilio Recabarren y Elias Lafferte, con el apoyo de la inmensa mayoría , pero no la totalidad, de los delegados al 4 Congreso del Partido Obrero Socialista (P.O.S.) ,el que era hasta esa fecha la principal y más avanzada herramienta de lucha que habían podido darse los Trabajadores Chilenos .

¿ Quiere decir entonces que el P.O.S. no era un Partido Comunista ?

Efectivamente, el P.O.S. era el instrumento de lucha más eficaz que se había dado la Clase Obrera Chilena hasta ese entonces. Pero no obstante su composición mayoritariamente obrera, su profundo sentido de clase e Internacionalista y su vinculación con las Masas Populares ,el P.O.S. no era un Partido Comunista , pues de partida su Ideología no era el MARXISMO LENINISMO y no estaba organizado de acuerdo al Centralismo Democrático (su estructura orgánica era de tipo Socialdemócrata ,pues estaba organizado en Asambleas y no en Células), además habían en sus filas no pocos elementos Reformistas .

¿ Qué influyó para que el P.O.S. se transformara en un Partido Comunista ?

El creciente Desarrollo Político de la Clase Obrera Chilena ,impulsado por Recabarren, Lafferte y la mayoría del P.O.S., unido al enorme impacto que causó el triunfo de la Gran Revolución Socialista de Octubre en Rusia , fueron los factores determinantes en esto .

¿ Qué implicó esa decisión ?

Las Resoluciones del 4 Congreso del P.O.S. significaron mucho más que un simple cambio de nombre, en lo esencial implicaron :

- a) La Depuración de los Reformistas del partido, los que fueron expulsados .
- b) El Partido comienza a estructurarse como un auténtico Partido Comunista ,en base al Centralismo Democrático y las normas Leninistas de Organización .
- c) El partido se incorpora efectivamente a la 3 Internacional Comunista ,al aceptar las 21 Condiciones establecidas por Lenin para cualquier partido que quisiera ingresar a esta .No obstante ,sólo fue aceptado como miembro con derecho a voz, pero no a voto, hasta que logró cumplir totalmente con dichas condiciones .Recién en 1927 fue admitido como miembro con plenitud de derechos.

De ese Partido Comunista , fundado por Recabarren y Lafferte ,que es también el Partido de Ricardo Fonseca, continuador y heredero legítimo de nuestro Partido, el PARTIDO COMUNISTA MARXISTA-LENINISTA de CHILE, al levantar las Banderas de la Clase Obrera , que otros en forma cobarde y oportunista dejaron caer, renegando hasta del Aniversario del Comunismo Chileno.

FE DE ERRORES Nº PASADO

Página	Columna	línea	dice	debe decir
3	2	32	Agricultura vinculada a la exportación	Agricultura NO vinculada....
8	2	9	Estalin	Stalin
9	2	29	"Esperanza, Renov. y progreso"	Expresión renovadora del Pueblo

COMUNISTAS EJEMPLARES

Con Motivo de haberse cumplido el año que paso el Centenario del Natalicio de PABLO DE ROKHA , PRENSA M-L, quiere rendirle desde sus páginas un Modesto pero combativo homenaje .

DE ROKHA , como auténtico Comunista , jamás separó su condición de INTELLECTUAL de sus deberes de MILITANTE REVOLUCIONARIO , lo que le causó primero el rechazo de las Clases Dominantes Chilenas , dueñas de la mayor parte de las editoriales , que se negaron sistemáticamente a publicar, sus obras y posteriormente, cuando las Ideas Burguesas (Vía Pacífica al Socialismo , Electoralismo , Vanguardia Compartida , etc.) comenzaron

poco a poco a degenerar y copar al Comunismo Chileno, le valió también el aislamiento personal , político y literario de los Intellectuales Revisionistas de la época , que trataron de relegarlo al Olvido y al Silencio , cuando este no aceptó sus planteamientos Reformistas . Dejémosle mejor hablar a él mismo : "*Mordido de Canallas , yo fui "el gran solitario de las letras chilenas", guerrero malherido , arrastro un desgarrado corazón proletario y la decisión épica de no caer vencido"*. Uno de esos canallas , con bastante mala memoria , Volodia Teitelboim , tuvo sin embargo el cinismo de dictar algunas charlas sobre DE ROKHA en su centenario .



Pablo de Rokha.



« Me declaré Marxista- Leninista- Stalinista y procuro lograr el honor de serlo a conciencia , todo y desnudo , íntegramente, poniendo los huesos por testigos, desde ya hace años»

« Yo deseo subrayar que concibo el Marxismo - Leninismo - Stalinismo, sin Economismo, sin Revisionismo, sin Mecanismo, ágil y dúctil como una gran espada de acero, capaz de ceñirse a la realidad, interpretándola»